

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 11/18/2020 6:32:03 PM  
**Subject:** FW: Checkvraag bij de reactie op de brandbrief NVZ  
**Received:** Wed 11/18/2020 6:32:04 PM  
[Reactie op commissiebrief VWS inzake brandbrief NVZ v2.3 - SBMET\\_ik.docx](#)  
[brief nvz.pdf](#)

Hoi [redacted]

CZ heeft een brief in voorbereiding als reactie op de brief van de NVZ (TK heeft om reactie gevraagd). Zie bijgevoegd de brandbrief van NVZ en concept reactie richting TK met daarin enkele tekstsuggesties van onze kant t.a.v. OVA en bonus. In brief NVZ komt ook nog het gebrek aan handen aan het bed zijdelings aan bod, maar dat is niet een van de punten waar ze aan het einde van de brief om actie vragen. Daarom is dat door CZ denk ik niet opgenomen in de reactiebrief.

Graag akkoord op onze tekstsuggesties (en de rest van de brief).

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt |  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |  
 Tel.: 06 [redacted] E-mail: [redacted]@minvws.nl |

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 15:41

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** Checkvraag bij de reactie op de brandbrief NVZ

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

De reactie op de brandbrief is de deur nog niet uit. Dit omdat het AO waarvoor we het wilden versturen, is verplaatst naar januari. Dat geeft gelukkig wel mogelijkheid om opmerkingen die in de lijn naar voren zijn gekomen nog even te adresseren.

Omwille van de snelheid stuur ik dit even naar jullie allen tegelijk, maar de reactie mag gerust privé richting mij.

Bij jullie doe ik graag een korte check op de volgende punten:

- @ [redacted]
  - o [redacted] 5.1.2i
  - o Het geel gearceerde stuk is nieuw t.o.v. de versie die de lijn in ging. Klopt het zo nog steeds? Dit n.a.v. het commentaar dat het anders bijna klonk alsof dit een coalitie –tegen- de ziekenhuizen is.
- @ [redacted]
  - o [redacted] 5.1.2i
  - o Ik kreeg de vraag of i.p.v. de geel gearceerde passage hier niet gesteld kan worden dat VWS samen met partijen tot een oplossing zal komen 'indien ziekenhuizen toch door het ijs zakken' of 'indien ziekenhuizen toch in de rode cijfers belanden' o.i.d. Ik had zelf het beeld dat de afspraken tussen VWS en het veld enkel betrekking hadden op het eventuele verlies voor zover dat het gevolg is van misgelopen overige inkomsten, zoals bijvoorbeeld de zorg aan

*militairen*. M.a.w. ik heb het idee dat we dat niet zo verstrekkend kunnen opschrijven als me gevraagd wordt. Jij kent de afspraak beter. Kan je aangeven wat hier mogelijk is?

- @ 5.1.2e / 5.1.2e
  - o Ten aanzien van de passage over het OVA-convenant: ik kreeg terug dat er gesprekken lopen over een ruimer OVA. En dat hier misschien relevante recente Kamerbrieven toegevoegd kunnen worden. Klopt dat? Zo ja, kunnen jullie een tekstsuggestie doen die daar blijk van geeft?

Allen bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

Directie Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

T: 06 5.1.2e  
E: 5.1.2e@minvws.nl